

Svar på Skolverkets remiss om förslag till föreskrifter om nya ämnesplaner inom Naturbruksprogrammet Dnr 2016:268

Sörmlands naturbruk, SNB, är en del av Landstinget Sörmland och förvaltar huvuddelen av landstingets markinnehav, länets största naturreservat och de länsgemensamma kanotlederna. SNB bedriver utbildning inom gymnasieskolans Naturbruksprogram och Introduktionsprogram, gymnasiesärskolans program för Skog mark och djur, samt komvux- och uppdragsutbildningar inom naturbruksområdet.

Skolverket har lagt förslag på ändringar i, samt i förekommande fall gjort helt nya, ämnesplaner för ämnena: *Djur för forskningsändamål, Djurparksdjur, Lantbruksdjur, Djur,* samt *Skog mark och vatten*.

SNB har tagit till sig remissen och anser sammantaget att:

* Remisstiden är för kort för att på djupet kunna analysera konsekvenserna av nya och förändrade ämnesplaner. Detta i synnerhet då i alla fall delar av förslagen är beroende av att examensmålen skrivs om.
* Urvalet av de officiella remissinstanserna är litet såväl till antal som bredd.
* Föreskrifterna avses träda i kraft den 1 juli 2016. Detta vänder SNB sig starkt emot då såväl innevarande som nästa års elever redan har antagits till utbildningar som bygger på befintliga ämnesplaner och kurser.
* De föreslagna förändringarna ligger olämpligt i tid sett till kommande förändringar inom gymnasieskolan. En helhetssyn är att föredra.
* Ämnet *Djur för forskningsändamål* fyller ett kompetensbehov på arbetsmarknaden. Dock kan förskunskapskraven och delar av ämnesbeskrivningen ifrågasättas.
* Det är positivt att ämnet *Djurparksdjur* tillkommer
* Ändringarna i *Lantbruksdjur* är små och anpassar ämnet bra till verkligheten.
* Det är direkt olämpligt att ta bort kursen *Djur Specialisering* ur ämnet *Djur.*
* Förändringarna inom *Skog mark och vatten* är förödande för branscher och företagande inom fiske- och jaktupplevelser.
* De föreslagna förändringarna i ämnesplanerna ovan medför att utbildningarna inte längre svarar upp mot de gällande examensmålen för naturbruksprogrammet.

Inledande kommentarer

SNB gör bedömningen att i alla fall ett antal av de föreslagna förändringarna i befintliga ämnesplaner baseras på att examensmålen för Naturbruksprogrammet förändras. Skolverkets förslag på dessa examensmålsförändringar (Dnr 2015:1247) har nyligen varit ute på remiss. En mening i andra stycket på sidan två i remissen anger: *”Om regeringen beslutar enligt ovanstående förslag om nya inriktningar avser Skolverket att ta fram nya ämnesplaner och ändra i vissa nuvarande ämnesplaner.”* Att arbetet med förändringar i ämnesplaner pågått utan Skolverket över huvud taget inväntat några remissvar eller inhämtat näringens, då menat i en vidare bemärkelse än det nationella programrådets, åsikter om förslaget till nya examensmål är anmärkningsvärt.

Konsekvensanalysen av de föreslagna ändringarna lämnar mycket att önska. Den är på det hela taget mycket kortfattad och bygger bara på tankar i ett led och inte vilka följdeffekterna blir ett eller två steg längre bort. Vidare förekommer en del rena åsikter eller tyckanden som om de skall tas på allvar måste underbyggas och redovisas avsevärt mycket bättre än vad som här är fallet. Nedan gås konsekvensutredningen igenom punktvis.

A1: Vad gäller analysen av *Lantbruksdjur, Djur för forskningsändamål* och *Djurparksdjur* har SNB inget att invända. Däremot finns det rena faktafel vad gäller ämnet *Djur*. Det är ingalunda så att syftet med kursen Djur specialisering är avgränsad till specialisering inom djurparks- eller djur inom forskningen. SNB ifrågasätter på vilka grunder Skolverket gör det antagandet, enär det inte finns någon central sammanställning av vad specialiseringskurserna på de enskilda skolorna används till. Vidare är analysdelarna som rör ämnet Skog mark och vatten ytterst tendentiös och rent ut felaktig. Att hänvisa till något så vagt som ett antagande att den allmänna samhällsutvecklingen gått mot en ökad restriktivitet i synen på vapen, och utifrån det dra slutsatsen att de jaktliga momenten i gymnasieutbildningen bör utgå, är långt ifrån den professionalitet man kan önska sig av ett statligt verk. Värt att notera i sammanhanget är att näringsdepartementet aktivt arbetar med frågan åt totalt motsatt håll, och säkrar upp möjligheten för naturbrukseleverna att få anstånd från ålderskravet avseende vapenlicenser.

A2: Denna punkt blir mycket svårtydd då det förvisso är korrekt att ett underlåtande från Skolverkets sida att göra ändringar i djurkurserna skulle leda till att utbildning, branschkrav och lagstiftning inte synkar. Att däremot återigen hänvisa till någon ickedefinierad nuvarande samhällsutveckling blir bara oseriöst.

A3, A4 och A6: SNB ser inget underligt i dessa stycken.

A5: Skolverket missar helt effekten av att utbildningarna inom jakt i stort kommer att försvinna om förlaget antas. Det får stora konsekvenser för huvudmännen som därmed i många av de fall SNB kontaktat riskerar att tvingas avveckla naturbruksutbildningarna som helhet.

A7: De föreslagna förändringarna i ämnesplaner är tänkta att gälla redan från den 1 juli 2016. Detta är i sig djupt olyckligt. De elever som börjar på skolorna har redan sökt till dessa och på de flesta platser i landet fått sina preliminära antagningsbesked redan för flera veckor sedan. Förändringarna i ämnesplanen för framförallt Skog mark och vatten är av sådan omvälvande art att konsekvensen är mycket hård för den enskilde eleven. Om Skolverkets förslag går igenom skulle eleven då ha sökt en viss utbildning i januari/februari, preliminärt antas till den i mars/april och stå inför en helt annan utbildning med helt andra yrkesutgångar när den börjar i augusti. Detta är så orimligt att SNB gör antagandet att Skolverket helt enkelt missat att ta med den aspekten i sin analys.

Konsekvensen för den enskilde eleven är mycket stora även om denne har antagits till en utbildning med ett givet innehåll och verket ändrar på kursnivå, tex genom att ta bort *Djur Specialisering*. Kursen eller kurserna kan anses vara en relativt liten del av elevens hela gymnasieutbildning men kan mycket väl vara det som avgör vilken yrkesutgång som är aktuell. Att Skolverket på det viset tvingar in en elev i en annan yrkesutgång än vad som först avsågs är anmärkningsvärt och kan inte ses på något annat sätt än som ett tydligt tecken på att konsekvensanalysen är direkt bristfällig.

C: Skolverket har uppenbarligen en helt annan syn på kopplingen mellan näringslivet och skolan än vad näringslivet själva har. Antagandet att företagens förutsättningar inte skulle påverkas av förändringarna är närmast världsfrånvänt. De avgångselever som kommer ut på arbetsmarknaden är den arbetskraft som företagen har att bygga sin verksamhet med. Förändringar, i synnerhet försämringar, av arbetskraftens kompetens är en av de enskilt största faktorerna för företagens konkurrenskraft och anpassningsförmåga. Detta gäller i synnerhet fåmansföretag, vilket en stor andel av företagen inom de gröna näringarna är.

De i skrivande stund pågående större utredningarna och arbetena med att göra justeringar av gymnasieskolan som helhet kommer sannolikt att leda till ytterligare justeringar och förändringar för utbildningsanordnaren alldeles oaktat av utfallet av förslagen i den här aktuella remissen. Det vore därför mer logiskt att vänta in resultatet av de andra, större, pågående arbetena så att eventuella justeringar i naturbruksprogrammets ämnen kan synkroniseras med helheten.

Nedan gås ämnesplanerna igenom en och en för överblickbarhetens skull.

Djur för forskningsändamål

Att ämnet tillkommit är glädjande och får ses som en framgång för näringens inverkan på utbildningen. De nya kurserna fyller en befintlig komptenslucka på arbetsmarknaden. Ämnesplanen och kursernas innehåll är bra och ligger i linje med branschens behov. I SNBs närområde har det under många år funnits en arbetsmarknad för elever med dessa komptenser inom bland annat läkemedelsindustrin och annan forskning, till vilken en icke obetydande andel av våra elever gått.

SNB ställer sig frågande till logiken bakom att blanda in djurens betydelse i ekosystemen i ämnet. Dessa förvisso viktiga kunskaper får eleven sig redan till livs via de andra djurkurserna på ett mer sammanhållet sätt.

Ämnet innehåller endast en kurs, *Djur för forskningsändamål*, om 200 poäng. Ur planeringssynpunkt är det en fördel med två kurser om vardera 100 poäng, och även eleverna har fördelar av att läsa och betygsättas i två kurser i ställer för en. SNB förordar således att kursen delas i två.

Även det faktum att kursen bygger på *Sällskapsdjur 1* och *Lantbruksdjur 1* kan starkt ifrågasättas ur såväl elev som utbildningsanordnares perspektiv. Behovet av arbetskraft inom den här sektorn som kan arbeta med lantbruksdjur måste sägas vara väldigt litet. Eleverna har då lagt 100 poäng av sin utbildning på en kometens som inte efterfrågas. Även om SNB inte skulle ha några problem att förse även djureleverna med adekvat utbildning inom lantbruksdjur så är vi medvetna om att många andra naturbruksutbildare styrt sin verksamhet mot mindre djur och därmed saknar såväl kompetens som andra resurser inom området.

Djurparksdjur

SNB noterar även här med viss glädje att ämnet tillkommer och står som exempel på hur skolan anpassar sig efter verkligheten berörda branschers behov. Glädjande är också att ämnet består av två 100-poängskurser, *Djurparksdjur 1* samt *Djurparksdjur 2*. Härigenom kan både skola och elev friare välja att anpassa utbildningen efter rådande situation och har en större framtida handlingsfrihet.

Lantbruksdjur

Förändringarna i ämnesplanen är mycket små och ser ut att vara till gagn för eleverna och framtida arbetsgivare. En petitess som möjligen skulle göra flytet bättre i kunskapskraven vore om meningen ”Dessutom gör eleven en forderstatsberäkning för lantbruksdjur” ses över och kanske flyttas eller bakas ihop med meningen ”Dessutom kontrollerar eleven […] planerad foderstyrning”

Föreskriften är tänkt att gälla för **kurser** som påbörjas efter 1 juli 2016 vilket är att ändra i redan fastslagna kurser för elever som redan är inne i sin utbildning. Detta är principiellt fel och SNB förordar att det skall gälla **utbildningar** som påbörjas efter sagda datum i stället.

Djur

Samma sak gäller ämnesplanen för ämnet Djur som även det föreslås gälla för kurser som påbörjas efter 1 juli 2016. I det här fallet får det större konsekvenser för den enskilde eleven då förändringarna är av relativt stor art enär förslaget anger att kursen *Djur specialisering* försvinner. SNB anser det totalt fel att ändra i föreskrifter om ämnen och kurser som gäller elever som redan är inne i systemet, vare sig det är som antagna till nästa år eller elever i åk 1, 2 eller 3. Den utbildning de antagits till kan mycket väl ha som centrala element just de kunskaper som ges i specialiseringskurserna. Som SNB tolkar liggande förslag skulle således dessa elever inte beredas möjlighet att avsluta den utbildning de påbörjat. Detta antar vi inte är Skolverkets intention och förordar därför i första hand att kursen *Djur Specialisering* lämnas kvar i sin nuvarande form och i andra hand att datumet för ikraftträdande flyttas fram så att befintliga elever inte drabbas.

Skog mark och vatten

Skolverket föreslår djupgående förändringar i ämnesplanen för Skog mark och vatten (SKOLFS 20110:199) som bland annat innebär att sportfisket tas bort och att kopplingen mellan jakt och viltvård försvinner. Ämnet föreslås innehålla tre kurser: *Mångbruk av skog, Vattenvård*, samt *Viltvård* om vardera 100 p.

*Mångbruk av skog:* Den förändrade kursen är i sig är bra och svarar väl mot den bredd av skoglig verksamhet som de facto redan förekommer. SNB ser dock gärna några förtydliganden. I det centrala innehållet tas ”friluftslivets historiska utveckling samt framtida möjligheter till naturupplevelser” upp som en punkt. Denna kan gott kompletteras med ”friluftslivets, viltbrukets och fiskets…” Något längre ner tas som arbetsuppgifter ”mätteknik, utsättning, avvägning och inmätning med aktuell teknisk utrustning” upp som arbetsuppgift. Detta känns något tveksamt då dessa moment återfinns i skogsproduktionskurserna.

*Vattenvård*: Den nya kursen är mycket tunn sett till vad som tas bort i form av fisket som finns med i de nu gällande kurserna Fiske och vattenvård 1 och 2. Rent vattenvårdsmässigt är kursen på en acceptabel nivå så vitt SNB kan bedöma, men det är tveksamt om kursen ens i samverkan med andra kurser kan leda till någon yrkesskicklighet inom området.

Vidare noterar SNB, som förvaltar sju insjöar och en drygt milslång kustremsa i relativ storsstadsnärhet, att det kommersiella spöfisket ökat stort under det senaste decenniet och inga tecken till avmattning finns. Det är mycket underligt att Skolverket inte noterat detta, utan i stället genom att ta bort alla kursmoment som rör sportfiske stryper kompetenstillförseln på utförarnivå inom en tillväxtbransch. Skolverket bör snarare utveckla detta innehåll i befintliga kurser så att det kvalitetssäkras mot de höga krav som inte minst internationella besökare förväntar sig och betalar för.

*Viltvård*: Skolverket har på högst tveksamma grunder valt att i förslaget ta bort alla moment som innehåller jakt, och dessutom minskat omfånget från 300p plus specialiseringskurs till blott en kurs om 100p. Detta ställer sig SNB mycket frågande till. I dagsläget läser våra elever 500 p inom jakt och viltvård vilket ger eleverna ett gott yrkeskunnande inom såväl viltvård och viltförvaltning som kommersiell jakt och viltet som livsmedel. En gedigen yrkesutbildning som dessutom leder till anställningar i en ekonomiskt stark bransch. SNB vill särskilt betona att jakten i dessa sammanhang ingalunda är en fritidsföreteelse utan syftar till att kunna utföra ett aktivt viltbruk och viltförvaltande.

SNB kan konstatera att det i förslaget till den nya kursen Viltvård förvisso finns med en del bra innehåll, men kursen kan aldrig ge mer än den mest rudimentära grunden. Det finns definitivt ingen möjlighet att en elev med bara de kunskaper som erbjuds däri kan nå en anställningsbarhet inom viltvården. Förslaget går således från att ha varit en seriös yrkesutbildning till att bli en ytlig grundkurs som egentligen inte är vare sig elev eller näring till gagn. Dessutom svarar utbildningen i förslaget inte mot de av regeringen beslutade nu är gällande examensmålen.

Nu ligger det inte remissvarets natur att komma med alltför stora nya inlagor, men ett sätt att minska skadeverkan av liggande förslag skulle kunna vara att Skolverket skapar ytterligare en eller två viltvårdskurser som kan ta upp moment mer på djupet. Exempel på sådana kunskaper kan vara viltskademinimering i skog och åkergröda, viltförvaltning, predatorkontroll, forskningsmetoder, biotopförbättring med mera. SNB besitter stor kompetens internt och har ett gediget nätverk inom branschen som vi mer än gärna förmedlar till Skolverket om extern kunskap kan behövas i ett sådant framtida arbete.

De nuvarande yrkesutbildningarna som handlar både om jakt och viltvård, inte sällan parat med grundkunskaper inom skogsbruk och även naturturism, svarar i högsta grad mot arbetsmarknadens behov. En fråga Skolverket borde ställa sig är hur de på bästa sätt kan stödja en sådan utveckling snarare än att motarbeta den. Elever väljer med fötterna och leder dessa förändringar till ytterligare elevtapp för programmet så kommer än fler gedigna naturbruksskolor att tvingas avveckla verksamheten med följd att kompetensförsörjningen inom helt andra områden drabbas hårt. Det finns en viss minsta volym av elever som krävs för att kunna täcka de fasta kostnader som de klassiska skolorna har för att kunna tillhandahålla seriösa driftsresurser till utbildningarna.

Tystberga den 7 april 2016

Lotta Lindberg Thompson, verksamhetschef Per Fermvik, rektor